**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**««ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ, ««ՀԱՆՐԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ««ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌՈՒՑՎԱԾՔԻ ԵՎ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ԵՎ «ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ**

**1. Իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը.**

««Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի և հարակից օրենքների նախագծերի (այսուհետ նաև՝ Նախագծեր) ընդունումը պայմանավորված է լիազորությունների լայն շրջանակ և ինքնուրույն որոշումների կայացնելու իրավասություններ ունեցող հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար բարեվարքության ստուգման կառուցակարգերի ներդրման, Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պարտավորություններով ստանձնած հանձնառությունների իրագործման, Կառավարության կողմից ընդունված ռազմավարական փաստաթղթերով սահմանված առաջնահերթությունների կատարման անհրաժեշտությամբ։ Մասնավորապես Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2023 թվականի հոկտեմբերի 26-ի «Հայաստանի Հանրապետության հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը և դրանից բխող 2023-2026 թվականների գործողությունների ծրագիրը հաստատելու մասին» N 1871-Լ որոշման (այսուհետ նաև՝ Հակակոռուպցիոն ռազմավարություն) գործողությունների ծրագրով նախատեսվում է լիազորությունների լայն շրջանակ ունեցող և ինքնուրույն որոշումների կայացման իրավասություն ունեցող հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար բարեվարքության ուսումնասիրության պահանջի ներդրում, որը բխում է նաև Եվրոպայի խորհրդի Կոռուպցիայի դեմ պետությունների խմբի (այսուհետ նաև՝ ԳՐԵԿՈ) «Կոռուպցիայի կանխարգելումը և բարեվարքության խթանումը իշխանության կենտրոնական մարմիններում (բարձրագույն գործադիր մարմիններում) և իրավապահ մարմիններում» խորագրով ԳՐԵԿՈ-ի հինգերորդ փուլի Հայաստանի գնահատման զեկույցից (այսուհետ նաև՝ Զեկույց)

**2. Կապը ռազմավարական փաստաթղթերի հետ.**

Նախագծի ընդունումը բխում է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության 2-րդ հավելվածով սահմանված գործողությունների ծրագրի 1.12-րդ և 1.14-րդ գործողություններից:

**3. Ընթացիկ իրավիճակը և առկա խնդիրները․**

**1) Հայաստանի Հանրապետությունում իրականացված օրենսդրական փոփոխությունները.**

Բարեվարքության ստուգման կառուցակարգեր ՀՀ-ում ներդրվեցին դեռևս 2020 թվականի մարտի 25-ին իրականացված օրենսդրական փոփոխություններով:

Մասնավորապես, Ազգային Ժողովի կողմից իրականացվեցին փոփոխություններ Դատական օրենսգիրք, Սահմանադրական դատարանի մասին, Ազգային ժողովի կանոնակարգ սահմանադրական օրենքներում, Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին օրենքում և հարակից օրենքներում: Իրականացված փոփոխություններով Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին օրենքում ներդրվեց բարեվարքության ուսումնասիրության կառուցակարգերը և սահմանվեց, որ բարեվարքության ուսումնասիրություն են անցնելու դատավորների թեկնածուները, սահմանադրական դատարանի թեկնածուները, բարձրագույն դատական խորհրդի անդամի թեկնածուները, Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների համար և այլն:

Միաժամանակ 2021-2022 թվականներին իրականացված օրենսդրական մի շարք փոփոխություններով բարեվարքության ստուգման կառուցակարգեր նախատեսվեցին Հակակոռուպցիոն կոմիտեի ծառայողների, Հակակոռուպցիոն դատարանի դատավորների, Գլխավոր դատախազի թեկնածուի և այլ պաշտոնատար անձանց համար: 2023-2026 թվականների ռազմավարության շրջանակներում նախատեսվում են մի շարք բարեփոխումներ, որոնք ուղղված են բարձր պաշտոնյաների բարեվարքության ամրապնդմանը:

Մասնավորապես, 2023-2026 թվականների ռազմավարության շրջանակներում նախատեսվում է ընդլայնել բարեվարքության ուսումնասիրության ենթակա պաշտոնների ցանկը: Օրենսդրական փոփոխություններով նախատեսվում է, որ լայն լիազորություններ և ինքնուրույն որոշումների կայացման իրավասություն ունեցող պաշտոնատար անձինք ևս պետք է անցնեն բարեվարքության ուսումնասիրություն, ապահովելով թափանցիկությունն ու հաշվետվողականությունը բարձր պաշտոններում:[[1]](#footnote-1)

**2) Բարեվարքության ստուգումը որպես բարեվարքության ապահովման մեխանիզմ.**

1. **Միավորված ազգերի կազմակերպության Կոռուպցիայի դեմ կոնվենցիայի տեխնիկական ուղեցույցը**, որը պատրաստվել է Միավորված ազգերի կազմակերպության թմրամիջոցների և հանցավորության դեմ պայքարի գրասենյակի (UNODC) կողմից Միավորված ազգերի կազմակերպության հանցավորության և արդարադատության միջտարածաշրջանային հետազոտական ինստիտուտի (UNICRI) հետ համատեղ, 50-րդ գլխում նշում է **բարեվարքության ստուգումը որպես կոռուպցիայի դեմ պայքարի առկա գործիքներից մեկը և նկարագրում է այն հետևյալ կերպ. «մեթոդ, որը նպաստում է ինչպես կոռուպցիայի կանխարգելմանը, այնպես էլ դրա համար դատական հետապնդմանը և իրեն ապացուցել է որպես կոռուպցիայի զսպման չափազանց արդյունավետ միջոց**»[[2]](#footnote-2):
2. **ՏՀԶԿ-ի «Հանրային հատվածում շահերի բախման կառավարում» ուղեցույցում** նշվում է, որ «**բարեվարքության ստուգումը կարող է հզոր մասնագիտացված գործիք լինել կոռուպցիայի բացահայտման համար**»[[3]](#footnote-3):
3. 2000 թվականին **Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեն ընդունեց «Պետական պաշտոնատար անձանց վարքագծի կանոնների վերաբերյալ» № R (2000) 10 հանձնարարականը**: Հանձնարարականին կից Պետական պաշտոնատար անձանց վարքագծի օրինակելի կանոնագիրքը նպատակ ուներ «սահմանել բարեվարքության և վարքագծի չափանիշներ, որոնք պետք է պահպանվեն պետական պաշտոնյաների կողմից, որպեսզի օգնեն նրանց համապատասխանել այդ չափանիշներին և հասարակությանը տեղեկացնել այն վարքագծի մասին, որը նա իրավունք ունի ակնկալել պետական պաշտոնյաներից» (հոդված 3): Կանոնագրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ «պետական ծառայողը պարտավոր է իրեն մշտապես պահել այնպես, որ պահպանվի և ամրապնդվի հանրային վստահությունը հանրային ծառայության բարեվարքության, անկողմնակալության և արդյունավետության նկատմամբ»:

Հանձնարարականի 24-րդ հոդվածում քննարկվում է բարեվարքության ստուգումների հարցը: Այն սահմանում է, որ «**պետական պաշտոնյան, որը պատասխանատու է նշանակման, առաջխաղացման կամ պաշտոնավարման համար, պետք է ապահովի, որ թեկնածուի բարեվարքության համապատասխան ստուգումներն իրականացվեն օրենքի պահանջներին համապատասխան**» (կետ 1)՝ հավելելով, որ «եթե որևէ նման ստուգման արդյունքը նրա համար անորոշություն է առաջացնում, թե ինչպես վարվել» (1-ին կետ 2) «նա պետք է դիմի համապատասխան խորհրդատվության համար» (կետ 2):

**Հանձնարարականի բացատրական գրության**[[4]](#footnote-4) մեջ ընդգծվում է, որ «հանրային ծառայությունը պետական պաշտոնյաներից պահանջում է բարեվարքություն», և բացահայտորեն նշվում է, որ «**փորձը ցույց է տալիս բարեվարքության ստուգումներ անցկացնելու կամ դրանց համապատասխան գործողություններ ձեռնարկելու կարևորությունը՝ պետական ծառայության բարեվարքության երկարատև խնդիրներից խուսափելու համար**»:

**4.** **Վենետիկի հանձնաժողովը** դիտարկել է ազգային միջոցառումների երեք ենթակատեգորիա ՝ (i) որոշակի պաշտոնի համար թեկնածուների «նախնական ստուգում», (ii) բարեվարքության ստուգումներ, որոնք իրականացվում են ավելի կանոնավոր կերպով (օրինակ ՝ գույքի հայտարարագիր տարեկան ներկայացնելու պարտավորություն), iii) ստուգման լիարժեք ընթացակարգեր:

Թեկնածուների «նախնական» բարեվարքության ստուգումն իրականացվում են գնահատման միջոցով:

**3) Համեմատական փորձը բարեվարքության ամրապնդմանն ուղղված միջոցառումների վերաբերյալ․**

2024թ. մարտին հաստատված Հայաստանի գնահատման 5-րդ փուլի ԳՐԵԿՈ-ի զեկույցը առաջարկում է, որ Հայաստանը «պետական ​​բարձրագույն գործառույթներ իրականացնող անձինք /ՊԲԳԻ/ նշանակումից առաջ կամ անմիջապես հետո անցնեն բարեվարքության ստուգում՝ հնարավոր շահերի բախումները հայտնաբերելու և կառավարելու համար»: Սա ենթադրում է, որ իրավասու մարմինը պետք է ապացուցի, որ գործում են վերահսկողության մեխանիզմներ՝ ապահովելու համար, որ ստուգումներն իրականացվեն սահմանված ժամկետներում, և ստացվի բավարար տեղեկատվություն՝ շահերի բախումները հայտնաբերելու և, անհրաժեշտության դեպքում, դրանք կառավարելու համար:

Հայաստանում ներկայումս ՊԲԳԻ-ների նշանակվելուց առաջ կամ անմիջապես հետո բարեվարքության ստուգման կառուցակարգեր չկան: ԵԽ-ն իրականացրել է այս ոլորտի վերլուծություն Հայաստանի համար և առաջարկել է մի քանի մոտեցումներ:

Թեկնածուների բարեվարքության ստուգումը համեմատաբար նոր ինստիտուտ է նաև եվրոպական երկրներում, այդ իսկ պատճառոբ մոտեցումները բավական տարբեր են:

Մի շարք երկրներում արդեն իսկ ներդրված են թեկնածուների բարեվարքության ստուգման համակարգեր (Սինգապուր, Մոլդովա, Պորտուգալիա, Նիդերլանդներ, Ֆրանսիա, Ալբանիա, Լիտվա):

**Ինքնագնահատման հարցաթերթիկի կիրառում.**

**Պորտուգալիայի** մոդելի համաձայն՝ Թեկնածուների անձնական շահերի և բարեվարքության տարրերի վերաբերյալ տեղեկությունը բացահայտվում է ներսում՝ կառավարության ձևավորման ժամանակ: Օրինակ, 2023թ. Պորտուգալիայի կառավարությունը հաստատել է հարցաթերթիկի ձևաչափ նախարարների և պետական ​​քարտուղարների պաշտոնների թեկնածուների համար, որպեսզի օգնի վարչապետի (նախարարների և պետական քարտուղարների դեպքում), նախարարների (պետական քարտուղարների դեպքում) և Հանրապետության նախագահի կողմից (կառավարության անդամների դեպքում) որշումներ կայացնելու հարցում:

Հարցաթերթիկը ներառում է 36 մանրամասն հարցեր, որոնք բացահայտում են թեկնածուների անձնական շահերը: Շատ հարցեր վերաբերում են նաև նրանց ընտանիքի անդամներին: Հարցերը վերաբերում են թեկնածուների մասնագիտական ​​կազմակերպություններին անդամակցությանը, գործունեություններին, որոնք կարող են առաջացնել փաստացի կամ հնարավոր շահերի բախում իրենց պաշտոնի հետ՝ ներառյալ ընկերությունների մասնաբաժիններ, որոնք կատարում են աշխատանք տվյալ գերատեսչությունում:

**Նիդերլանդների** կառավարությունը նույնպես ներդրել է հարցաթերթիկի լրացման գործիքը, որն օգտագործվում է կառավարության ձևավորման գործընթացում: Հարցերը վերաբերում են հասարակության հետ հաղորդակցությանը, բարեվարքության հետ կապված անցյալ միջադեպերին, ծանոթություններին/կապերին, որոնք կարող են վտանգ ներկայացնել թեկնածուի հեղինակության համար և այլն: Ներկայացվող պատասխանները գաղտնի են: Հարկ է նշել, սակայն, որ տրված պատասխանների արժանահավատության ստուգման ընթացակարգեր Նիդերլանդներում ներդրված չեն: Հետևաբար, կառավարություն ձևավորելիս ապավինում են այն տեղեկատվությանը, որը տրամադրվել է Թեկնածուների կողմից:[[5]](#footnote-5)

**Բարեվարքության սկրինինգի կիրառում.**

Մի շարք երկրներ որպես վերահսկողության միջոց գործածում են տարբեր շրջանակների և խստության ավելի ինստիտուցիոնալ բարեվարքության սկրինինգի կառուցակարգ: **Ֆրանսիան** օգտագործում է նախնական նշանակման սկրինինգի գործընթաց միայն այն անձանց համար, ովքեր վերջին երեք տարիների ընթացքում շահութաբեր մասնավոր գործունեություն են իրականացրել կամ իրականացնում: Կանխարգելման պետական մարմինը պետք է եզրակացություն տա անհամատեղելիության՝ դրական կամ վերապահումներով (շահերի բախումից խուսափելու համար քայլեր ձեռնարկելու առաջարկով և այլն) տասնհինգ օրվա ընթացքում։ **Ալբանիայում** Թեկնածուն պետք է լրացնի և ստորագրի ինքնագնահատման ձևաթուղթ, որով նա հայտարարում է իր ընտրվելը կամ նշանակումը բացառող պատճառների (այդ թվում՝ քրեական դատվածությունը) բացակայության մասին: Այնուամենայնիվ, օրենքը սահմանում է, որ տրամադրված տեղեկությունները ստուգվում են միայն օրենքով սահմանված մարմինների կամ պաշտոնատար անձանց պահանջով, կամ առնվազն 500 քաղաքացիների դիմումի հիման վրա։ Նման պահանջի դեպքում կամ ի պաշտոնե իրավասու մարմինը պահանջում է Գլխավոր դատախազությունից ստուգել տվյալները։

Անվտանգության մարմինների կողմից սկրինինգը ևս մեկ մոտեցում է: Օրինակ՝ **Լիտվայում** անձին պաշտոնում նշանակող կամ առաջադրող սուբյեկտի համար պարտադիր է տեղեկատվություն պահանջել Հատուկ քննչական ծառայությունից:

**Ինքնագնահատումը վարքագծի կանոնների համաձայն.**

Որոշ եվրոպական երկրներում վարքագծի կանոնները և նմանատիպ փաստաթղթերը սահմանում են թեկնածուների հետ կապված ռիսկերի գնահատման նվազագույն պահանջներ: Օրինակ, **Բելգիայում**, մանդատն ընդունելուց և դրանից հետո, կառավարության անդամները պետք է քննարկեն մասնավոր կամ պետական ​​ընկերություններում իրենց զբաղեցրած կառավարչական պաշտոնների զբաղեցումը, և ինքնահարցադրումներ անեն՝ արդյոք նրանք հայտնվել են շահերի պոտենցիալ բախման իրավիճակում: Այնուամենայնիվ, այս մոտեցումը չի կարող դիտարկվել որպես ամբողջական բարեվարքության ստուգուման լիարժեք գործիք:

Որպես կատարած ուսումնասիրության ամփոփում՝ ԵԽ-ն նշում է, որ Հայաստանում բարեվարքության ստուգման կառուցակարգերի շրջանակի մեջ Թեկնածուների ներառումն ունի մի քանի առավելություն.

* ԿԿՀ-ն ունի անհրաժեշտ փորձ/փորձագիտական կարողություններ բարեվարքության գնահատում իրականացնելու համար․
* Թեկնածուների համար հարցաթերթի/ինքնաստուգման վրա հիմնված ստուգումը նոր մոտեցումներից մեկն է եվրոպական մի շարք երկրներում և, որպես այդպիսին, պոտենցիալ կիրառելի է նաև Հայաստանում ՝ պայմանով, որ տեղեկատվությունը ենթարկվի խաչաձև ստուգման․
* Գործող իրավական համատեքստում, երբ Թեկնածուների համար չկան բարեվարքության հետ կապված որակավորման որոշակի պահանջներ, բարեվարքության ստուգման եզրակացությունը կրում է խորհրդատվական բնույթ․
* Բարեվարքության ստուգումը պետք է իրականացվի որոշ Թեկնածուների առաջադրման և նշանակման համար սահմանված ժամանակահատվածներին համարժեք սեղմ ժամկետներում․
* Թեկնածուները պետք է տեղեկատվություն տրամադրեն ոչ միայն գույքի և եկամուտների, այլև շահերի մասին ՝ Համաձայն «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի 42-րդ հոդվածի: Բացի այդ, թեկնածուները կարող են տեղեկատվություն ներկայացնել՝
* Կազմակերպությունների վերաբերյալ, որոնց անդամներն են, կամ ընտանիքի անդամները, որոնք ենթակա են պետական մարմինների անմիջական վերահսկողության կամ այլ գործունեությունների․
* Պետական մարմինների հետ՝ իրենց վերաբերյալ վարչական կամ քաղաքացիական վեճերի մասին, պետական ֆինանսական կամ հարկային առավելությունների օգտվելը, որը ստացվել է թեկնածուների, նրանց ընտանիքի անդամների կամ կազմակերպությունների կողմից․
* Ցանկացած այլ փաստերի, որոնք կարող են ազդել բարեվարքության սկզբունքների պահպանման վրա, որոնց համար թեկնածուները առաջարկվում են․
* Հասարակությունը կարող է իրավաչափ ակնկալել, որ Թեկնածուների վերաբերյալ խորհրդատվական կարծիքները հրապարակվեն: Հետևապես այն անձը որը բացասական կարծիքի դեպքում այնուամենայնիվ ներկայացնում կամ նշանակում է թեկնածուին, պետք է ներկայացնի պատճառաբանված հիմնավորում:
* Քանի որ Թեկնածուների համար սահմանափակ պարտադիր բարեվարքության պահանջներ են սահմանված, օգտակար կարող է լինել եզրակացությունների երեք կատեգորիա սահմանելը՝ բացասական, դրական վերապահումով, և դրական․
* Գործող ընթացակարգերում պետք է սահմանել չափանիշներ, որոնք հստակ կհանգեցնեն օրինակ բացասական եզրակացության միայն շարունակական շահերի բախման հնարավորության բարձր հավանականության դեպքում։ ԿԿՀ-ն պետք է գնահատի, թե արդյոք նշանակումը կլինի համահունչ 2024 թվականի փետրվարի 6-ին ընդունված Պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց վարքագծի կանոնակարգի 28-րդ հոդվածին:
* Դրական վերապահումով եզրակացությունը ի շարս այլոց պետք է առաջարկի այն քայլերը, որոնք պետք է ձեռնարկվեն՝ խուսափելու պաշտոնավարման լիազորությունները իրականացնելիս շահերի բախման դեպքերից (երբ հանրային պաշտոնյան այլևս հնարավորություն չունի անկողմնակալորեն իրականացնել իր պաշտոնական պարտականությունները), ինչպես նշված է Կանոնակարգի 30-րդ հոդվածում: Առաջարկված լուծում կարող է լինել, օրինակ, կազմակերպությունում մասնակցությունը դադարեցնելը, առաջարկել կանխարգելիչ միջոցառումներ խուսափելու հնարավոր կոնֆլիկտներից, որոնք կարող են առաջանալ նմանօրինակ պաշտոնի հասանելիության պայմաններում․
* Դրա հետ մեկտեղ, ներկայիս չափանիշը «լրատվամիջոցներում հրապարակումներ, որոնք կարող են ստեղծել հանրային գործունեության անկախության և անկողմնակալության վերաբերյալ խորը անվստահություն», հնարավոր չէ լիովին կիրառել ՊԲԿԳ -ների նկատմամբ, որոնց անկախության և անկողմնակալության չափանիշները ավելի սահմանափակ են, քան դատավորներինը: Հետևաբար, խորհուրդ է տրվում, որ սա բացառվի ՊԲԿԳ -ների պաշտոնների թեկնածուների սուգման ընթացակարգերից:
* Հաշվի առնելով առաջադրման և նշանակման գործընթացներում ժամանակային սահմանափակումները, ինչպես նաև այն փաստը, որ ՊԲԿԳ - ներն ունեն անկախության և անկողմնակալության չափանիշներ, որոնք տարբերվում են ներկայումս ստուգման ենթարկվող անձանցից (դատավորներից), Թեկնածուների պաշտոնների համար թեկնածուների բարեվարքության ստուգման որոշ տարրեր պետք է բաց թողնվի կամ պարզեցվի: Մասնավորապես, գույքի և եկամուտների վերաբերյալ տվյալների ստուգումը (սեփականության կարգավիճակի ստուգումը) կարող է իրականացվել պաշտոնավարման ընթացքում ավելի ուշ՝ անմիջական վերանայմամբ՝ սահմանափակվելով այս փուլում նրանով, թե արդյոք որևէ գույք կամ եկամտի աղբյուր կարող է շահերի բախում առաջացնել:
* Ընտանեկան հարաբերությունների վերաբերյալ տեղեկատվություն կարող է հավաքվել, ի թիվս այլոց, հանրային հատվածում հովանավորչության դեպքերից խուսափելու նպատակով կանխարգելիչ միջոցներ ձեռնարկելու նպատակով:

**4. Առաջարկվող կարգավորման բնույթը.**

Նախագծերով առաջարկվում է իրականացնել մի շարք փոփոխություններ, որոնք ուղղված են լիազորությունների լայն շրջանակ և ինքնուրույն որոշումների կայացնելու իրավասություններ ունեցող հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար մինչև համապատասխան պաշտոնում նշանակելը բարեվարքության ուսումնասիրության պարտադիր պահանջի սահմանմանը։

Մասնավորապես, «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքում, **«Կառավարության կառուցվածքի և գործունեության մասին»** օրենքում և «Հանրային ծառայության մասին» օրենքում իրականացնել են լրացումներ, որոնցով նախատեսվում է, որ վարչապետի, փոխվարչապետների, նախարարների, նախարարի տեղակալների և նրանց խորհրդականների, հասարակական հիմունքներով խորհրդականների թեկնածուները մինչև պաշտոնում նշանակվելը կանցնեն բարեվարքության ուսումնասիրություն։

**5. Լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների անհրաժեշտությունը և պետական բյուջեի եկամուտներում ու ծախսերում սպասվելիք փոփոխությունները.**

Նախագծերի ընդունման կապակցությամբ լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների անհրաժեշտություն չկա, պետական բյուջեի եկամուտներում և ծախսերում փոփոխություններ չեն նախատեսվում։

**6․ Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները և անձինք.**

Նախագծերը մշակվել են Արդարադատության նախարարության կողմից:

**7. Ակնկալվող արդյունքները.**

*1. Բարեվարքության կառուցակարգերի ներդրում լիազորությունների լայն շրջանակ և ինքնուրույն որոշումների կայացնելու իրավասություններ ունեցող հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար․*

Բարձր պաշտոններ զբաղեցնող անձանց, այդ թվում՝ վարչապետի, նախարարների, փոխնախարարների և նրանց խորհրդականների համար բարեվարքության ուսումնասիրության պարտադիր գործընթացի ներդրումը կնպաստի պետական համակարգի ազնվության և թափանցիկության բարձրացմանը:

*2.* *Կոռուպցիայի կանխարգելում*․

Հետևողականորեն իրականացնելով բարեվարքության ստուգումներ, հնարավոր կլինի նվազեցնել կոռուպցիոն ռիսկերը, ինչն ուղղակիորեն կբարձրացնի հանրային վստահությունը պետական պաշտոնատար անձանց նկատմամբ:

*3. Հաշվետվողականություն և թափանցիկություն*․

Բարեվարքության ուսումնասիրությունը կավելացնի հանրային պաշտոններում նշանակվող անձանց հաշվետվողականությունը և հանրային վերահսկողության մակարդակը, ինչը թույլ կտա հասարակությանը հստակորեն հետևել հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց գործունեությանը:

1. Հայաստանի Հանրապետության հակակոռուպցիոն ռազմավարությունից բխող 2023-2026 թվականների գործողությունների ծրագիրը: ՀՀ կառավարության 2023 թվականի հոկտեմբերի 26-ի N 1871-Լ որոշում:
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