**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**««ԴԱՏԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳԻՐՔ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ԵՎ ՀԱՐԱԿԻՑ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ**

1. **Ընթացիկ իրավիճակը և իրավական ակտերի ընդունման անհրաժեշտությունը.**

Կառավարության 2023-2026թթ. հակակոռուպցիոն ռազմավարությամբ կարևորվել է այն հանգամանքը, որ կոռուպցիայի կանխարգելման միջոցով հնարավոր է դառնում հանրային պաշտոն զբաղեցնող ազնիվ, բարեխիղճ և գործունյա անձի և ծառայողի կերպարի ստեղծումը, հանրային ծառայության համակարգի նկատմամբ հասարակության վստահության բարձրացումը: Այս տեսանկյունից 2019-2022 թթ․ հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը ուղղված էր բարեվարքության ստուգման այնպիսի նոր գործիքակազմի ներդրմանը, որը հնարավորություն կտար ուսումնասիրելու Հայաստանի Հանրապետության պետական պաշտոնի հավակնող անձանց բարեվարքությունը: Ըստ այդմ, 2020 թվականին «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքով ԿԿՀ-ին է վերապահվել պետական պաշտոնի հավակնող անձանց բարեվարքության ուսումնասիրության իրականացումը՝ այն սահմանափակելով որոշակի հանրային պաշտոններ զբաղեցնելու համար բարեվարքության ուսումնասիրությամբ: Միևնույն ժամանակ, բարեվարքության վերաբերյալ ուսումնասիրությունների արդյունքների հրապարակային չլինելը հնարավորություն չի տալիս հանրային վերահսկողության մեխանիզմների միջոցով ևս ամրապնդել բարեվարքության համակարգը։ Հարկ է հաշվի առնել նաև բարեվարքության ուսումնասիրության շրջանակում քննարկվող՝ օրենքով գաղտնիք հանդիսացող տեղեկությունների, երրորդ անձանց մասին տեղեկությունների և անձնական տվյալների, անձի մասնավոր կյանքին առնչվող տեղեկությունների և օպերատիվ հետախուզական ճանապարհով ստացված տեղեկությունների առկայության հանգամանքը, ինչպես նաև դրանց հրապարակայնության առնչությամբ ՄԻԵԴ-ի նախադեպային որոշումները և օտարերկրյա պետությունների փորձը, որի համատեքստում անհրաժեշտություն է առաջանում դիտարկել հրապարակայնության պահանջի սահմանման նպատակահարմարության հարցը։ Նշյալից բացի, առկա են բարեվարքության ուսումնասիրության համակարգի արդյունավետությունը նվազեցնող խոչընդոտներ և հանգամանքներ, ինչպես օրինակ, ԿԿՀ-ի կողմից թեկնածուի բարեվարքության բացասական եզրակացության պարագայում, նրա` համապատասխան պաշտոնի նշանակումը կամ առաջխաղացումն առանց պատճառաբանված որոշման իրականացնելը, ԿԿՀ բարեվարքության եզրակացության եզրափակիչ մասը չհրապարակելը:

Ըստ այդմ՝ Հակակոռուպցիոն բարեփոխումների ռազմավարությանը կից գործողությունների ծրագրի 1.14-րդ գործողությամբ նախատեսվել է բարձրացնել ԿԿՀ կողմից բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունների հիման վրա նշանակում իրականացնող մարմնի հաշվետվողականությունը, իսկ 1.15-րդ գործողությամբ նախատեսվել է ԿԿՀ բարեվարքության եզրակացությունների եզրափակիչ մասի հրապարակայնության և պատճառաբանվածության սահմանում, որը հիմնականում առնչվում է դատավորների դատախազների և քննիչների գործունեությանը։

Նշված հարցերին անդրադարձ է կատարվել միջազգային տարբեր կառույցների զեկույցներում և գնահատականներում: Այսպես՝

* Տնտեսական համագործակցության և զարգացման կազմակերպության (ՏՀԶԿ) Հայաստանի վերաբերյալ 5-րդ փուլի գնահատման զեկույցում[[1]](#footnote-1) ՏՀԶԿ գնահատող թիմը, անդրադառնալով բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունների դերին, գտել է, որ այդ եզրակացությունները պետք է ավելի մեծ ազդեցություն ունենան դատավորների ընտրության վերաբերյալ որոշումների կայացման հարցում։ ՏՀԶԿ-ն նշված խնդրահարույց հանգամանքների մասին նշել է նաև դատավորների առաջխաղացման, դատարանների նախագահների ընտրության գործընթացների վերաբերյալ։ Առաջարկվել է, որ պաշտոնատար անձանց նշանակման գործընթացները լինեն թափանցիկ՝ ամրապնդելով հանրային վստահությունը տվյալ գործընթացների նկատմամբ: Միաժամանակ, կարևորվել է բացասական բարեվարքության եզրակացություն ունեցող թեկնածուների նշանակելու դեպքում հիմնավոր պատճառաբանվածության առկայությունը, թե ինչու է կատարվում նմանատիպ ընտրություն:
* «ԱՄՆ Պետքարտուղարության Հայաստանում 2023թ․ մարդու իրավունքների վիճակի վերաբերյալ զեկույցում»[[2]](#footnote-2) նշվել է, որ ԿԿՀ-ի կողմից կատարվող բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունները հրապարակային չեն և ԲԴԽ-ն հաճախ հաշվի չի առնում դրանք դատավորների նշանակման գործընթացում, անգամ քաղաքական կողմնորոշում ունենալու կամ չհիմնավորվող գույքի առկայության պարագայում։
* Վենետիկի հանձնաժողովը[[3]](#footnote-3) , թեև չի գնահատել Հայաստանում դատավորների թեկնածուների բարեվարքության ստուգման համակարգը, սակայն անդրադարձել է դատավորների ընտրության գործընթացին ընդհանուր առմամբ։ Մասնավորապես, գնահատելով Դատական օրենսգրքի նախագծային տարբերակը, Վենետիկի հանձնաժողովը խնդրահարույց է համարել այն հանգամանքը, որ ԲԴԽ-ն պարտավորված չէ պատճառաբանելու իր որոշումները և բացատրելու հարցազրույցի արդյունքում քվեարկության արդյունքները։

Փաստացի միջազգային կազմակերպությունները ուղղակիորեն կոչ չեն անում սահմանելու բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունների կամ դրանց եզրափակիչ մասերի հրապարակայնություն։ Սակայն վերջիններս մատնանշում են դատավորների ընտրության գործընթացում բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացության առավել վճռորոշ դերի անհրաժեշտության մասին, ինչին մեծապես կօժանդակի վերջինիս հրապարակայնության պահանջի սահմանումը։ Չնայած նշված զեկույցները անդրադառնում են դատավորների ընտրության հարցին, սակայն նույն չափանիշները, ըստ էության, կիրառելի են ողջ դատաիրավական համակարգի, այդ թվում նաև՝ դատախազների և քննիչների նկատմամբ:

Բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունների հրապարակայնության անհրաժեշտության մասին բարձրաձայնում են քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունները՝ դատավորների ընտրության գործընթացի թափանցիկության և հաշվետվողականության տեսանկյունից[[4]](#footnote-4)։

Ըստ այդմ՝ անհրաժեշտություն է առաջանում ապահովել բարեվարքության գնահատման մեխանիզմների հրապարակայնությունը՝ միաժամանակ հավասարակշռելով գնահատում անցնողների անձնական տվյալների և հեղինակության պաշտպանության անհրաժեշտությունը և դատական, դատախազական և քննչական մարմինների նկատմամբ արդյունավետ հանրային վերահսկողության իրականացնելու կարևորությունը։

Ամբողջ վերոգրյալը ցույց է տալիս բարեվարքության ուսումնասիրության համակարգի կատարելագործման անհրաժեշտությունը:

Խնդրի շուրջ արդյունավետ լուծումներ ներկայացնելու նպատակով, նախևառաջ, անհրաժեշտ է անդրադառնալ դրանց վերաբերելի միջազգային չափանիշներին և այն հիմնական սկզբունքներին, որոնք պետք է հաշվի առնել հնարավոր լուծման եղանակները դիտարկելիս: Այսպես՝

* Յուրաքանչյուր մոդելի ընտրության դեպքում անհրաժեշտ է դիտարկել դրա անհրաժեշտությունը Հայաստանում կոռուպցիայի դեմ պայքարի և դատաիրավական համակարգի բարեփոխման անհրաժեշտության համատեքստում ՝ հաշվի առնելով երկրում կոռուպցիայի և բարեվարքության համակարգի մակարդակը, ինչպես նաև կոռուպցիայի դեմ պայքարի արդեն իսկ առկա գործիքակազմերը։
* Լուծումները ներդնելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի և Սահմանադրությամբ ամրագրված հիմնարար իրավունքները։
* Ստուգվող անձինք պետք է օժտված լինեն ՄԻԵԿ 6-րդ հոդվածով սահմանված բավարար ընթացակարգային երաշխիքներով իրենց տեսակետը պաշտպանելու և հավասար կերպով ներկայացնելու համար:
* Բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունները հրապարակելու հարցը լուծելիս պետք է հաշվի առնել մարդու անձնական կյանքի գաղտնիության իրավունքը, որը ենթադրում է խիստ անձնական տվյալների և, հատկապես, երրորդ անձանց վերաբերյալ տվյալների սահմանափակում: Վենետիկի հանձնաժողովը «Բարեվարքության ստուգման» Ուկրաինայի օրենքի վերաբերյալ իր դեռևս 2015 թվականի միջանկյալ կարծիքում ողջունել է այն հանգամանքը, որ բարեվարքության ստուգման սկզբունքներում ամրագրված է բարեվարքության ստուգման ընթացքում հավաքագրված տեղեկատվության չբացահայտման և անձնական բնույթի տեղեկատվության գաղտնիության պահպանման սկզբունքները[[5]](#footnote-5):
* Պատճառաբանված և մանրամասն փաստահեն բարեվարքության ուսումնասիրության եզրակացությունը կարևոր է իրավական որոշակիության և արդյունավետ բողոքարկման հնարավորությունից օգտվելու համար
* Եզրակացություն կազմելու ընթացքում պետք է ապահովել անձի լսված լինելու իրավունքը, հնարավորություն տալ մասնակցել վարույթին, իսկ եզրակացությունը` բողոքարկել դատական կարգով: Բողոքարկման հնարավորության անհրաժեշտության մասին Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի (ԵԴԽԽ) «Դատավորների շրջանում կոռուպցիայի կանխարգելման մասին» 21 (2018) կարծիքում ընդգծվել է, որ այն թեկնածուները, ովքեր մերժվել են բարեվարքության ուսումնասիրության արդյունքում, պետք է իրավունք ունենան բողոքարկել այդ որոշումը։ ԵԱՀԿ/ԺՀՄԻԳ-ը Արևելյան Եվրոպայում, Հարավային Կովկասում և Կենտրոնական Ասիայում դատական անկախության Կիևյան առաջարկություններում նշել է, որ այն երկրներում, որտեղ առկա են բարեվարքության ստուգումներ, պետք է իրականացվեն զգուշությամբ և ուղղակիորեն օրենքով նախատեսված կարգով։ Այսպիսի ստուգման արդյունքները պետք է հասանելի դառնան դիմորդին, ով պետք է իրավունք ունենա բողոքարկել դրանք դատարանում։
* Կարող է դիտարկվել եզրակացությունների մասնակի կամ միայն եզրափակիչ մասի հրապարակման հնարավորությունը կամ միայն հրապարակվել բարեվարքություն անցած թեկնածուի անուն ազգանունը և եզրակացության արդյունքը:
* Բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացության պարտադիր և որոշիչ լինելը միանշանակ ընդունված սկզբունք չէ, այն կարող է լինել խորհրդատվական բնույթի: Սակայն եթե նշանակող մարմինը հաշվի չի առնում եզրակացությունը, այդ դեպքում հատկապես կարևորվում է իր որոշման պատճառաբանված լինելը:
* Միջազգային փորձի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ բարեվարքության ուսումնասիրությունը եվրոպական երկրներում մեծամասամբ հրապարակային չէ։ Այն երկրներում, որտեղ այդ ուսումնասիրությունների արդյունքները հրապարակային են, անցել են ընդհանուր վեթթինգի գործընթաց, որն իրականացվում է բացառիկ հանգամանքներում։

Տվյալ խնդրի շուրջ լուծումներ առաջարկելու նպատակով դիտարկվել են նաև երեք համադրելի պետությունների՝ Մոլդովայի, Ուկրաինայի և Ալբանիայի փորձը և պրակտիկան, որոնք ամփոփված են ստորև ներկայացված աղյուսակում: Հարկ է նշել, որ երեք երկրներում գործում են զուգահեռ երկու՝ մեղմ և կոշտ մեխանիզմներ, որոնք տարբերվում են բարեվարքության ուսումնասիրությունների հրապարակայնության և պաշտոնում նշանակման որոշումների պատճառաբանվածության կամ դրանց հայեցողական բնույթի առումով:

|  |
| --- |
| **ՄՈԼԴՈՎԱ** |
| **Չափանիշներ** | **Մեղմ ընթացակարգեր՝ ավելի մեղմ հրապարակայնության ռեժիմով և պահանջներով** | **Կոշտ ընթացակարգեր՝ հրապարակայնության և պատճառաբանվածության բարձր շեմով** |
| Ստուգվող սուբյեկտների և ստուգող մարմինների շրջանակ | Գործում է առանձին բարեվարքության ստուգման ընթացակարգ բոլոր գործող դատավորների համար, որի չափանիշներն ու հրապարակայնության պայմաններն ավելի ցածր են, քան կոշտ վեթինգի չափանիշները բարձրագույն դատական և դատախազական մարմինների անդամների ընտրության համար սահմանվածները։ Բարեվարքության այդ ստուգումներն իրականացվում են Բարձրագույն մագիստրների խորհրդի պահանջով երկու մասնագիտացված մարմինների կողմից․ դրանք են՝ կոռուպցիայի կանխարգելման մարմինը՝ Ազգային բարեվարքության գործակալությունը (National Integrity Agency[[6]](#footnote-6)), ինչպես նաև հակակոռուպցիոն քննչական մարմինը՝ Ազգային հակակոռուպցիոն կենտրոնը (National Anti-corruption center[[7]](#footnote-7))։Մոլդովայում այս տեսակ բարեվարքության ստուգման հետ թեկնածուներն առնչվում են, երբ գնահատում են անցնում թափուր հաստիքների մրցույթի համար։ Նմանատիպ ընթացակարգ նախատեսված է նաև այն դատավորների համար, որոնք գնահատում են անցնում դատական համակարգում ավելի բարձր պաշտոններ զբաղեցնելու համար։ Գնահատման ընթացքում ՄԲԽ դիմում է Ազգային բարեվարքության գործակալությանը և Ազգային հակակոռուպցիոն կենտրոնին բարեվարքության ստուգում կազմակերպելու համար։Այս ստուգման ընթացակարգն իրականացվում է ընթացիկ հայտարարագրերի, հնարավոր շահերի բախման դեպքերի ստուգման հիման վրաՅուրաքանչյուր 5 տարին մեկ լրացուցիչ ստուգումներ են անցկացվում բոլոր գործող դատավորների համար: | «Դատավորների և դատախազների արտաքին գնահատման մասին» օրենքի հիման վրա Նախնական վեթինգի հանձնաժողովը գնահատում է դատական և դատախազական բարձրագույն ինքնակառավարման մարմինների (Բարձրագույն դատական և Բարձրագույն դատախազական խորհուրդներ) և դրանց մասնագիտացված մարմինների (Գնահատման հանձնաժողովներ, Կարգապահական հարցերով հանձնաժողովներ) անդամների թեկնածուների ֆինանսական և էթիկական բարեվարքությունը: Տվյալ մեխանիզմը՝ իր ամբողջ կառուցակարգերով, բողոքարկման ընթացակարգերով հանդերձ, մշակվել և ներդրվել էր որպես ժամանակավոր միջոց դատական և դատախազական մարմինների վեթինգի/զտման համար։ Այսինքն, մանդատի ավարտից հետո Նախնական վեթինգի հանձնաժողովը կդադարի գոյություն ունենալ կամ վերափոխվի այլ մեխանիզմի։  |
| Հրապարա-կայնություն | Գործող դատավորների ստուգման դեպքում ոչ թե վերջնական բարեվարքության վերաբերյալ որոշում է ընդունվում, այլ զեկույց, որը խորհրդատվական բնույթ է կրում։ Այն հրապարակային չէ։ | Ոչ միայն հրապարակային են վերջնական որոշումները, այլև թափանցիկ է բարեվարքության ուսումնասիրության գործընթացը։ Օրինակ՝ Հանձնաժողովի կողմից անձի վերաբերյալ տեղեկությունների հավաքագրումից հետո թեկնածուն հրավիրվում է հրապարակային լսումների, որոնք դռնբաց են, իսկ ձայնագրությունը հետո հրապարակվում է Հանձնաժողովի կայքէջում[[8]](#footnote-8), եթե թեկնածուները առարկություններ չունեն։ Բացառություն են կազմում այն դեպքերը, երբ դռնբաց լսումները կարող են վնասել հասարակական կարգին, բարոյական սկզբունքներին։ Եթե թեկնածուն չի ներկայանում լսումներին, ապա դրանք կարող են տեղի ունենալ առանց թեկնածուի մասնակցության հավաքագրված նյութերի հիման վրա։Հանձնաժողովը հրապարակում է Դատավորների բարձրագույն խորհրդի թեկնածուների (դատավորների) բարեվարքության վերաբերյալ գնահատման վերջնական արդյունքները՝ Հանձնաժողովի եզրակացությամբ (դրական կամ բացասական)**[[9]](#footnote-9)**՝ պատճառաբանված որոշմամբ, որոնք ուղարկվում են նաև թեկնածուների էլեկտրոնային հասցեներին:[[10]](#footnote-10) Նույն օրը Հանձնաժողովն իր պաշտոնական կայքէջում հրապարակում է տեղեկություններ թեկնածուի՝ բարեվարքության գնահատումն անցնելու կամ չանցնելու մասին: Եթե բարեվարքության վերաբերյալ որոշումը թեկնածուին ուղարկելուց հետո 48 ժամվա ընթացքում վերջինս չի ծանուցում Հանձնաժողովին իր վերաբերյալ որոշումը հրապարակելուց հրաժարվելու մասին, ապա թեկնածուի գնահատման մասին որոշումը հրապարակվում է ընտրությունների կամ մրցույթի կազմակերպման համար պատասխանատու կազմակերպության կայքէջում՝ անհրաժեշտության դեպքում՝ ապանձնավորված, բացառությամբ թեկնածուի անուն-ազգանվան, ինչը մնում է հրապարակային։ |
| Պատճառա-բանվածություն | Յուրաքանչյուր դեպքով ՄԲԽ կայացնում է պատճառաբանված որոշում, սակայն դրանք բարեվարքության վերաբերյալ մանրամասներ չեն պարունակում։ | Բարեվարքության ստուգումն ավարտվում է Նախնական վեթինգի հանձնաժողովի պատճառաբանված որոշման ընդունմամբ, որը կամ հաստատում է ստուգման անցած լինելը կամ ձախողելը։ Որոշումը ներառում է փաստերի շարադրում, պատճառներ և եզրակացություն ստուգումը հաջողությամբ անցնելու կամ ձախողելու վերաբերյալ։Դատավորների և դատախազների ինքնակառավարման մարմինները ստացած եզրակացության հիման վրա վերջնարդյունքում ընդունում են որոշում: Ցանկացած պարագայում ինքնակառավարման մարմինների որոշումը պետք է լինի պատճառաբանված և հրապարակվի: |
| Բողոքարկում |  | Քանի որ հրապարակայնության հաշվին որոշ չափով խաթարվում է անձի անձնական կյանքի գաղտնիությունը, վերջինս պետք է ունենա տվյալ գործընթացին մասնակցելու և վերջնական որոշումը բողոքարկելու իրավունք։ Թեկնածուն նաև կարող է բողոքարկել իր վերաբերյալ կայացրած բարեվարքության ստուգման եզրակացությունը։[[11]](#footnote-11) Բողոքարկման ատյանը Մոլդովայի բարձրագույն դատարանն է: Բողոքարկման ընթացակարգը կարգավորվում է վարչական դատավարության օրենսգրքով՝ 10-օրյա ժամկետում։  |
| Այլ ընթացակարգային պահանջներ | Եթե գործող դատավորները դիմում են Բարձրագույն մագիստրների խորհուրդ և չեն անցնում վեթինգը, ապա կարող են պաշտոնավարել որպես սովորական դատավոր։ | Բարեվարքության ստուգման փուլում թեկնածուն արդեն հնարավորություն է ունենում իր տեսակետը ներկայացնել, բացատրությունները և լրացուցիչ տեղեկություններ հայտնել Նախնական վեթինգի հանձնաժողովին, ներկայանալ իր վերաբերյալ լսումներին փաստաբանի հետ և լսումներից երեք օր առաջ ծանոթանալ իր մասին հավաքագրված նյութերին։ Մոլդովական բարեվարքության ստուգման մոդելի հիմնական տարբերությունը հայկական մոդելից այն է, որ Մոլդովայի գնահատման հանձնաժողովի բարեվարքության վերաբերյալ որոշումը փաստորեն որոշիչ նշանակություն ունի թեկնածուին մրցույթից հեռացնելու համար։ Այսինքն, բարեվարքության ստուգումը չանցած անձը ինքնաբերաբար դուրս է մնում տվյալ թափուր հաստիքի համար անցկացվող մրցույթից կամ ընտրությունից: |

|  |
| --- |
| **ՈՒԿՐԱԻՆԱ** |
| **Չափանիշներ** | **Մեղմ ընթացակարգեր՝ ավելի մեղմ հրապարակայնության ռեժիմով և պահանջներով** | **Կոշտ ընթացակարգեր՝ հրապարակայնության և պատճառաբանվածության բարձր շեմով** |
| Ստուգվող սուբյեկտների և ստուգող մարմինների շրջանակ | Դատավորների ընտրության և առաջին ատյանի դատարաններում թափուր հաստիքների համալրման նպատակով գործում է բարեվարքության ստուգման ընթացակարգ, որը չունի հստակ չափանիշ և մեթոդաբանություն։ Դատավորների բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը իր կայքում տեղադրում է թափուր տեղերի, ընտրության պահանջների մասին տեղեկություններ, ստանում դիմումներ, ընտրում դրանց միջից։ Հանձնաժողովն ինքն է ստուգում դատավորների թեկնածուների բարեվարքությունը՝ հենվելով ընդհանուր կապերի վերաբերյալ ստացված տվյալների հիման վրա։ Դատավորների բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը ստուգում է թեկնածուների բարեվարքությունը և առաջարկ ներկայացնում Արդարադատության բարձրագույն խորհրդին։ Դրան հետևում է Արդարադատության բարձրագույն խորհրդի որոշումը ներկայացնել տվյալ թեկնածուին նախագահի հաստատմանը։ Այստեղ հատկանշական է, որ Բարեվարքության հարցերով հանրային խորհուրդը ոչ մի դեր չունի։ | «Դատական համակարգի և դատավորների կարգավիճակի մասին» օրենքը սահմանում է, որ դատավորի/դատավորի թեկնածուի Որակավորման գնահատումն իրականացվում է Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովի կողմից։[[12]](#footnote-12) Տվյալ ընթացակարգը կիրառվում է Ուկրաինայում դատավորների, ինչպես նաև առաջխաղացման ենթակա կամ թափուր հաստիքների դիմած դատավորների վեթինգի կամ բարեվարքության ստուգման նպատակով[[13]](#footnote-13)։Դատավորի որակավորման գնահատման հիմք կարող են լինել.1) որակավորման գնահատում անցնելու դատավորի/թեկնածուի դիմումը, այդ թվում՝ որևէ մրցույթին մասնակցելու նպատակով,2) Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովի որոշումը օրենքով սահմանված դեպքերում դատավորի որակավորման գնահատում նշանակելու վերաբերյալ[[14]](#footnote-14)։Որակավորված ընթացակարգ կարող է նախաձեռնվել նաև դատավորի վերաբերյալ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ որոշման կայացման դեպքում։Հիմնական ներգրավված ինստիտուտներն են՝ Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը, որին աջակցում է Բարեվարքության հարցերով hանրային խորհուրդը և Բարձրագույն արդարադատության խորհուրդը[[15]](#footnote-15)։ |
| Հրապարա-կայնություն |  | Ամբողջ գործընթացն աչքի է ընկնում թափանցիկության բարձր աստիճանով։ Արդյունքները հրապարակվում են, ներառյալ դոսյեները՝ բոլոր համապատասխան տեղեկություններով և միավորներով՝ նշելով գնահատման յուրաքանչյուր բաղադրիչի համար դատավորի/թեկնածուի ստացած միավորները։ Որակավորման գնահատում անցնողների հարցազրույցները տեսահեռարձակվում են առցանց, իսկ վերջնական որոշումները նույնպես հրապարակվում են։[[16]](#footnote-16) Բարեվարքության հարցերով հանրային խորհրդի բարեվարքության եզրակացությունները նույնպես ամբողջությամբ հրապարակվում են Խորհրդի կայքէջում[[17]](#footnote-17):Դատավորի/դատավորի թեկնածուի վերաբերյալ ​​դոսյեները հանրությանը հասանելի են բացառապես Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովի պաշտոնական կայքում[[18]](#footnote-18), բացառությամբ անձնական տվյալներ պարունակող տեղեկությունների, օրինակ՝ բնակության/ գտնվելու վայր, ծննդյան ամսաթիվ, հասցե, հեռախոսահամար, էլ. փոստ, հարկ վճարողների հաշվառման համար, անձնագի սերիա, գույքի գտնվելու վայրը, ինչպես նաև տվյալներ դատավորի/դատավորի թեկնածուի անձնական բարոյահոգեբանական որակներ, կարողությունների և բժշկական տվյալների ստուգմանն ուղղված թեստերի արդյունքներ, անչափահասների մասին ցանկացած տեղեկություններ, պետական ​​գաղտնիք պարունակող տեղեկություններ և այլն: Մինչդեռ դատավորի դոսյեի ամբողջական տարբերակը հասանելի է Դատավորների Բարձրագույն Որակավորման հանձնաժողովի, Բարձրագույն արդարադատության խորհրդի անդամներին, ինչպես նաև Դատական դեպարտամենտի լիազորված ներկայացուցիչներին։ Բարեվարքության հարցերով հանրային խորհուրդը նույնպես ունի տվյալ դոսյեին ամբողջական հասանելիություն՝ օրենքով սահմանված կարգով։Որակավորման գնահատում անցնող դատավորներն ու թեկնածուները կարող են ծանոթանալ ամբողջական դոսյեին։  |
| Պատճառա-բանվածություն | Յուրաքանչյուր թափուր տեղի համար Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը Արդարադատության բարձրագույն խորհրդին առաջարկում է մեկ թեկնածու։ Արդարադատության բարձրագույն խորհուրդը կարող է մերժել տվյալ թեկնածուին, եթե առկա է հիմնավոր կասկած և բարեվարքության կամ կոմպետենցիաների հետ կապված կամ առկա են այլ հանգամանքներ, որոնք կարող են բացասաբար ազդել դատական համակարգի նկատմամբ հանրային վստահության վրա։ Օրենքը չի նախատեսում հստակ չափանիշներ։  | Բարեվարքության հարցերով hանրային խորհուրդը[[19]](#footnote-19), ի թիվս այլնի, Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովին տրամադրում է պատճառաբանված/հիմնավորված եզրակացություն, թե արդյոք տվյալ դատավորը/թեկնածուն համապատասխանում է մասնագիտական էթիկայի և բարեվարքության չափանիշներին։ Տվյալ եզրակացությունը հրապարակվում է հանձնաժողովի կայքէջում։ Եզրակացությունների հիման վրա Դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը պատճառաբանված որոշում է կայացնում որևէ թեկնածուին տվյալ դատավորի պաշտոնում հաստատելու ու չհաստատելու վերաբերյալ։Հարկ է նշել, որ եթե Բարեվարքության հարցերով hանրային խորհուրդը իր կարծիքի մեջ նշում է, որ անձը չի համապատասխանում բարեվարքության չափանիշներին, Ուկրաինայի դատավորների Բարձրագույն որակավորման հանձնաժողովը կարող է պատճառաբանված որոշում կայացնել այդպիսի անձանց՝ դատավորի պաշտոնին համապատասխանելու վերաբերյալ հանձնաժողովի ձայների 2/3 հիման վրա:  |
| Բողոքարկում | Արդարադատության բարձրագույն խորհրդի որոշումը կարող է բողոքարկվել դատարանում։ | Հանձնաժողովի որոշումները կարող են բողոքարկվել որակավորման ստուգում անցող դատավորի/թեկնածուի կողմից Ուկրաինայի Վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով։ |

|  |
| --- |
| **ԱԼԲԱՆԻԱ** |
| **Չափանիշներ** | **Մեղմ ընթացակարգեր՝ ավելի մեղմ հրապարակայնության ռեժիմով և պահանջներով** | **Կոշտ ընթացակարգեր՝ հրապարակայնության և պատճառաբանվածության բարձր շեմով** |
| Ստուգվող սուբյեկտների և ստուգող մարմինների շրջանակ | Սովորական բարեվարքության ստուգման ընթացակարգն ունի ավելի մեղմ չափանիշներ և ավելի ցածր հրապարակայնության պահանջներ, քանի որ այն չի կիրառվում գործող դատավորների նկատմամբ, այլ նոր համակարգ մուտք գործող թեկնածուների նկատմամբ։ Դատավորների թեկնածուները մինչև համակարգ մուտք գործելը վեթինգ են անցնում Բարձրագույն դատական խորհրդի (ԲԴԽ) կողմից, որն իրականացնում է HIDACCHI-ի (լիազորություններով համարժեք է Հայաստանի ԿԿՀ-ին)[[20]](#footnote-20) և Գաղտնի ծառայության տրամադրած զեկույցների վրա: Բայց ԲԴԽ դեռևս ունի այդ զեկույցը ընդունել-չընդունելու կամ նույնիսկ ներկայացված փաստերը ինքնուրույն ստուգելու լիազորությունը։ Տվյալ դեպքում, HIDACCHI ներկայացված եզրակացությունները հրապարակային չեն, սակայն ԲԴԽ պարտավոր է դրանք տրամադրել ստուգում անցնողներին ծանոթանալու և իրենց պաշտպանությունը կազմակերպելու համար։ Սա իրենից ներկայացնում է հայտարարագրի ստուգում, ինչպես նաև կապերի ստուգում/background check, որը գրավոր ընթացակարգով է կատարվում։ | Իրականացվում է գործող դատավորների և դատախազների համար հիմնարար վեթինգի կազմակերպման նպատակով[[21]](#footnote-21)։Վեթինգի համար ստեղծվել է Վեթինգի մարմինը, որին կից գործում է հատուկ Միջազգային Մոնիթորինգային Խումբը (International Monitoring Operation[[22]](#footnote-22))։ Դատավորների և դատախազների վեթինգը ներառում է հետևյալ երեք բաղադրիչները`ա.գույքի գնահատում, բ.կապերի գնահատում/ Background assessment, գ.մասնագիտական հմտությունների գնահատում։ |
| Հրապարակայնություն | Սովորական բարեվարքության ստուգման ընթացակարգն ունի ավելի մեղմ չափանիշներ և ավելի ցածր հրապարակայնության պահանջներ, քանի որ այն չի կիրառվում գործող դատավորների նկատմամբ, այլ նոր համակարգ մուտք գործող թեկնածուների նկատմամբ։ Ստուգման ընթացակարգը գրավոր է, առանց դռնբաց նիստերի։ Վերջնական որոշումները հրապարակվում են, սակայն առանց հիմնավորումների և նույնականացնող տվյալների։ Ամբողջական որոշումը ենթակա չէ հրապարակման:Նույն կերպ ԲԴԽ-ի կայացրած որոշումները դատավորների առաջխաղացման վերաբերյալ ամբողջական կերպով հրապարակային չեն, հատկապես պատճառների մասով։ | Հրապարակայնությունը ունի 3 բաղադրիչներ՝-բոլոր լսումները դռնբաց են, բացառությամբ օրենքով նախատեսված դեպքերի, -հավատարմագրված ԶԼՄ-ները կարող են ներկա գտնվել և լուսաբանել,- վերջնական բարեվարքության որոշումները հրապարակային են, բացառությամբ խիստ անձնական նույնականացնող տվյալների:Այլ կարգ սահմանված չլինելու դեպքում վերագնահատման ընթացակարգը պետք է համապատասխանի վարչական վարույթի պահանջներին կամ «Վարչական դատարանների կառուցվածքի, գործունեության և վարչական վեճերի լուծման մասին» Ալբանիայի օրենքին։ Օրենքի 55-րդ հոդվածի համաձայն՝ վեթինգի մարմինը հրավիրում է վեթինգ անցնող դատավորին/դատախազին դռնբաց լսումների վարչական դատավարության սկզբունքներին համապատասխան։  |
| Պատճառա-բանվածություն | Ուսումնասիրության արդյունքների հիման վրա Բարձրագույն դատական խորհուրդը կայացնում է պատճառաբանված որոշում տվյալ թեկնածուի նշանակումը ընդունելու կամ մերժելու վերաբերյալ։  | Դատավորների կամ դատախազների գործերի լսումներից հետո Գնահատման հանձնաժողովի անդամները որոշում են կայացնում դռնփակ բաց քվեարկությամբ և միջազգային դիտորդների ներկայությամբ։ Հատուկ կարծիքները, եթե կան այդպիսիք, պետք է ներկայացվեն գրավոր կարգով։ Որոշումը պետք է հրապարակվի լսումների վերջում, իսկ 30 օր հետո վեթինգ անցնողը պետք է ծանուցվի որոշման մասին։ Վեթինգի մարմնի որոշումները պատճառաբանված են և հրապարակային։ |
| Բողոքարկում | ԲԴԽ-ի ընդունած անհատական վարչական ակտը ենթակա է բողոքարկման վարչական դատարանում այն ստանալուց 15 օրվա ընթացքում։ | Սահմանադրության անցումային դրույթներով սահմանվել է նաև Վեթինգի մարմնի վերաքննիչ պալատը, որը քննում է ստորին պալատի՝ Հանձնաժողովի կայացրած վեթինգի որոշումները և կայացնում է պատճառաբանված գրավոր որոշումներ։ Բոլոր տարիների կայացված որոշումները հասանելի են իրենց կայքէջում։ |

Վերոնշյալ երեք երկրների փորձի համակողմանի ուսումնասիրությունը բացահայտում է, որ բարեվարքության ուսումնասիրությունների հրապարակայնության, դրանց ազդեցության մակարդակի և պաշտոններում նշանակումների վերաբերյալ որոշումների պատճառաբանվածության հարցում առկա տարբերությունները պայմանավորված են կիրառվող ընթացակարգերի առանձնահատկություններով։ Այսպես, համակարգ նոր ներգրավվող պաշտոնյաների համար սահմանվում են համեմատաբար մեղմ պահանջներ, մինչդեռ գործող պաշտոնյաների համար չափանիշներն ավելի խստացված են։ Սակայն այս երեք երկրներում ընդհանուր գիծը վեթինգի դասական մեխանիզմների կիրառությունն է։ Հայաստանում, հակակոռուպցիոն ռազմավարության նպատակներից ելնելով՝ այն է՝ բարեվարքության ստուգման համակարգի ամրապնդումը և Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի ու նշանակող մարմինների հաշվետվողականության բարձրացումը, անհրաժեշտ է ոչ թե ընտրել երկու ծայրահեղ մոդելներից մեկը, այլ մշակել խելամիտ համադրություն, որը կհամապատասխանի մեր իրավական համակարգի առանձնահատկություններին և բարեփոխումների տեսլականին։ Այդ նպատակով նախագծով առաջարկվում է երկու զուգահեռ մոդելների համակցված մոտեցում՝ միաժամանակ հաշվի առնելով միջազգային ստանդարտները և անձի կոնվենցիոն ու սահմանադրական իրավունքների հարգման անհրաժեշտությունը։

1. **Առաջարկվող կարգավորման բնույթը**

Վերոնշյալի հաշվառմամբ՝ նախագծերի փաթեթով առաջարկվում է դատավորների, դատախազների և քննիչների թեկնածուների ընտրության, նշանակման և առաջխաղացման գործընթացներում նախատեսել այնպիսի կարգավորումներ, որոնցով հնարավոր կլինի՝

1. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի տրամադրած բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացության (թե՛ դրական, թե՛ բացասական եզրակացության) միայն եզրափակիչ մասը դարձնել հրապարակային՝ թեկնածուին պաշտոնի նշանակելուց, այդ թվում՝ առաջխաղացման կարգով նշանակելուց հետո, իսկ չնշանակված թեկնածուներինը չհրապարակել՝ հաշվի առնելով դրա հնարավոր ազդեցությունը թեկնածուի անձնական կյանքի, աշխատանքային կարիերայի և հեղինակության վրա.
2. ուղղակիորեն սահմանել անձի իրավունքը՝ մասնակցելու իր բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացության կազմման գործընթացին՝ գրավոր առարկություններ, պարզաբանումներ և այլ անհրաժեշտ նյութեր ու տեղեկություններ ներկայացնելու միջոցով՝ առանց ԿԿՀ-ի պահանջի.
3. սահմանել անձի իրավունքը՝ պահանջելու իր առարկությունները կամ դրանց մի մասը հրապարակել եզրակացության եզրափակիչ մասի հետ մեկտեղ.
4. սահմանել եզրակացության բողոքարկման հնարավորությունը վարչական դատավարության հատուկ վարույթի կարգով՝ ընթացակարգային խախտումների հիմքով և սեղմ ժամկետներում.
5. սահմանել բարեվարքության վերաբերյալ բացասական եզրակացությամբ թեկնածուների ընտրության, նշանակման և առաջխաղացման դեպքերում նման որոշումների պատճառաբանվածության պահանջ:

**3. Ակնկալվող արդյունքը**

Նախագծի ընդունման արդյունքում ակնկալվում է բարձրացնել ԿԿՀ կողմից բարեվարքության վերաբերյալ եզրակացությունների հիման վրա նշանակում իրականացնող մարմինների հաշվետվողականությունը՝ նպաստելով կոռուպցիայի կանխարգելման և բարեվարքության համակարգի ամրապնդման ռազմավարական նպատակների իրագործմանը:

1. **Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները**

Նախագիծը մշակվել է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից:

**5. Օրենքների ընդունման կապակցությամբ պետական բյուջեում եկամուտների և ծախսերի էական ավելացման կամ նվազեցման մասին**

Նախագծերի ընդունման դեպքում պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի բյուջեում ծախսերի ավելացման անհրաժեշտություն չի առաջանում:

**6. «Կապը ռազմավարական փաստաթղթերի հետ. Կառավարության 2021-2026թթ. ծրագիր, ոլորտային և/կամ այլ ռազմավարություններ».**

Նախագծերի ընդունումըբխում է Կառավարության 2021-2026թթ. ծրագրի «5.5. Կոռուպցիայի դեմ պայքար» ուղղությունից և ՀՀ կառավարության 2023 թվականի «Հայաստանի Հանրապետության հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը և դրանից բխող 2023-2026 թվականների գործողությունների ծրագիրը հաստատելու մասին» N 1871-Լ որոշման 2-րդ հավելվածի 1.14-րդ և 1.15-րդ գործողություններից։
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