**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**ԶԵՆՔԻ ՇՐՋԱՆԱՌՈՒԹՅԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԵՎ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ**

**1. Իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը.**

Սույն իրավական ակտի ընդունումը պայմանավորված է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 334-րդ հոդվածի 1-ին մասով (համապատասխանում Է 2003 թվականի ապրիլի 18-ին ընդունված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 235-րդ հոդվածի 4-րդ մասին) նախատեսված հանցանքների փաստերով նախաձեռնված քրեական վարույթներով իրավակիրառ պրակտիկայում առաջացած խնդիրները լուծելու անհրաժեշտությամբ:

Բացի այդ, Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության գործունեության պատշաճ իրականացման անհրաժեշտությամբ:

**2. Կապը ռազմավարական փաստաթղթերի հետ. Հայաստանի վերափոխման ռազմավարություն 2050, Կառավարության 2021-2026թթ. ծրագիր, Հայաստանի Հանրապետության հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման 2019-2022 թվականների միջոցառումների ծրագիր.**

Նախագծի ընդունումը կապված չէ վերոհիշյալ փաստաթղթերի հետ:

**3. Ընթացիկ իրավիճակը և խնդիրները.**

ՀՀ գլխավոր դատախազությունում իրականացված ուսումնասիրությունները վկայում են, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 334-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հանցանքի մեղադրանքով դատարան հանձնված մի շարք քրեական գործերով (ԵԴ/0205/01/20, ԵԴ/0717/01/21, ԵԴ1/0302/01/23, ԵԴ1/1321/01/23, ԵԴ1/1476/01/23) կայացվել են արդարացման դատավճիռներ, որոնց պատճառաբանական մասում արձանագրված իրավական վերլուծությունները հանգում են հետևյալին.

*«(...) «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքում (01.06.2023 թվականից՝ «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի) տրված է «զենքի» հասկացությունը, ներկայացված են զենքի տարատեսակների սահմանումները, ինչպես նաև սահմանված են արգելքներ՝ զենքի որոշակի տեսակների շրջանառության առնչությամբ։ Նման արգելքներ տարածվում են նաև հարվածող, ջարդող, մանրացնող և նետողական հատկություններով օժտված այլ առարկաների շրջանառության վրա։ Մինչդեռ, քննարկվող օրենքը չի սահմանում այն հատկանիշները, առանձնահատկությունները և չափանիշները, որոնց հիման վրա հնարավոր է տարբերակել հարվածող, ջարդող, մանրացնող և նետողական հատկություններով օժտված առարկան դրա նմանողության այլ առարկաներից։ Այլ կերպ ասած՝ կռփազենքի արտաքին տեսքը չի կարող միակ ու վճռորոշ բնութագրիչ տվյալը լինել, որի արդյունքում այն կարող է դիտարկվել որպես սառը զենք, քանի որ այն առավելապես պետք է պայմանավորված լինի առարկայի նյութական կազմությամբ, ամրությամբ, վնասակարությամբ (հարվածող, ջարդող) և այլ հատկանիշներով։ Հետևաբար, պարզելու համար՝ արդյոք արտաքին տեսքով կռփազենքի նմանողությամբ առարկան հանդիսանում է սառը զենք, թե ոչ, պետք է հստակ սահմանված լինեն դրա որոշման կարգը, իրականացվող փորձարարությունը, մեթոդիկան և մյուս ընթացակարգերը։*

*Վերոգրյալով պայմանավորված՝ նախաքննական մարմինն իրավացիորեն գտել է, որ առարկայի՝ սառը զենք հանդիսանալու հանգամանքի պարզումը դուրս է իր մասնագիտական գործունեության շրջանակներից ու նշանակել է դատաքրեագիտական փորձաքննություն։*

*Նշանակված փորձաքննության արդյունքներով կազմվել է փորձագետի եզրակացություն, համաձայն որի՝ փորձաքննության ներկայացված մետաղյա առարկան պատրաստված է արհեստագործական եղանակով կռփազենքերի նմանողությամբ, հանդիսանում է հարվածող-փշրող սառը զենք։*

*Դատաքննության ընթացքում փորձագետը հարցաքննվել է իր կողմից կազմված եզրակացության կապակցությամբ։ Փորձագետի հայտնած տեղեկությունների բովանդակային վերլուծության արդյունքում Դատարանը հանգում է այն հետևության, որ փորձագետի համար փորձաքննությանը ներկայացված առարկայի՝ սառը զենք հանդիսանալու հանգամանքը պարզելու կապակցությամբ հիմք են հանդիսացել գրականությունում և «ԳՕՍՏ» ստանդարտում նշված հասկացությունները, չափորոշիչները և մեթոդիկան։ Մասնավորապես, փորձագետի համար հիմք են ընդունվել «Криминалистическое исследование холодного и метательного оружиа» под редакцией Б.Н. Шведко, Е.Ю. Синицин, О.Б. Антропова, П.А. Родионов, Москва 2020, МВД РФ, վերտառությամբ գրականությունում, ԳՕՍՏ Ռ 51215-22 «Սառը զենք. Տերմիններ և սահմանումներ» և «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքում տեղ գտած հասկացությունները, չափորոշիչները և մեթոդիկան։ Ըստ փորձագետի հայտնած տեղեկությունների՝ գրականությունը ռուսերեն լեզվով է, իսկ ԳՕՍՏ Ռ 51215-22 «Սառը զենք. Տերմիններ և սահմանումներ» ստանդարտը վաճառվում է, այն հնարավոր է ձեռք բերել միայն գնելու եղանակով։ Ավելին, հայտնեց, որ ինքը ևս գնել է այն ու փորձաքննությունն իրականացնելիս առաջնորդվում է դրանով։*

*Պաշտպանի հարցմանն ի պատասխան՝ ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲ ընկերության կողմից հայտնվել է, որ ԳՕՍՏ Ռ 51225-98 «Սառը զենք. Տերմիններ և սահմանումներ» Ռուսաստանի Դաշնության ստանդարտը ՀՀ-ում գործողության մեջ է դրվել 2022 թվականի հունվարի 11-ից, «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲ ընկերության տնօրենի՝ 2022թ. հունվարի 11-ի թիվ 05-Ն հրամանով։ Ստանդարտի տեքստը ռուսերեն է, պաշտոնական թարգմանություն առկա չէ, հիշյալ ստանդարտի վերաբերյալ համապարփակ տեղեկատվությունը հրապարակված է «Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին» ՓԲ ընկերության պաշտոնական կայքէջում, իսկ ստանդարտը ենթակա է վաճառքի էլեկտրոնային եղանակով՝ «Ստանդարտացման մասին» 21-Ն ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն։*

*Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ փորձաքննության հիմքում դրված ստանդարտը, որով որոշվել է համապատասխան առարկայի սառը զենք լինելու հանգամանքը, հասանելի եղանակով պաշտոնական որևէ աղբյուրում հրապարակված չէ, այդ ստանդարտը էլեկտրոնային եղանակով ենթակա է վաճառքի։ Ավելին՝ այդ կանոններն ի սկզբանե կազմվել են ռուսերենով, իսկ դրանց հայերեն թարգմանված օրինակը հասանելի չէ որևէ աղբյուրում։ Այսինքն, թեև հիշյալ ստանդարտը ՀՀ-ում գործողության մեջ է դրվել 2022 թվականի հունվարի 11-ից, սակայն այն Հայաստանի Հանրապետությունում պաշտոնապես՝ հայերեն լեզվով, հրապարակված չլինելու, ինչպես նաև վաճառքի ենթակա լինելու պայմաններում պետական իրավասու մարմնի կողմից ապահովված չէ նվազագույն ջանքերի գործադրմամբ դրանք գտնելու և ընթերցելու հնարավորությունը։ Այլ կերպ ասած՝ միայն ձևական առումով ստանդարտը գործողության մեջ դնելը չի կարող վկայել, որ այն համապատասխանում է «հասանելիության» և «կանխատեսելիության» չափանիշներին։*

*Ինչ վերաբերում է փորձաքննության ժամանակ օգտագործված «Криминалистическое исследование холодного и метательного оружиа» վերտառությամբ գրականությանը, որում, ըստ փորձագետի, ևս նշված են հարվածող–փշրող զենքերի շարքին դասվող սառը զենքի չափանիշները, փորձարարության մեթոդիկայի անցկացումը, հարկ է նշել, որ թեև ըստ փորձագետի՝ հիշյալ գրականությունը ևս ռուսալեզու է, դրա պաշտոնապես հայերեն թարգմանությունն առկա չէ և այն նախատեսված է բացառապես ծառայողական օգտագործման համար, այնուամենայնիվ, դատարանը հարկ է համարում վերստին փաստել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 334-րդ հոդվածի 1-ին մասը ձևակերպված է բլանկետային դիսպոզիցիայով, այսինքն՝ այդ հանցակազմի առարկաներն ամբողջությամբ կարող են որոշվել բլանկետային նորմի համապատասխան դրույթների վերլուծության միջոցով, այլ ոչ թե գրականությամբ, այն էլ՝ ռուսալեզու։*

*Ամփոփելով վերոգրյալը՝ Դատարանը գտնում է, որ ԳՕՍՏ Ռ 51215-22 «Աառը զենք. Տերմիններ և սահմանումներ» ստանդարտը չի բավարարում «հասանելիության» և «կանխատեսելիության» չափանիշներին, հետևաբար չի կարող համարվել «օրենք», քանի որ չի համապատասխանում իրավական որոշակիության (res judicata) սկզբունքին։ Նման պայմաններում հիշյալ ստանդարտը հնարավոր չէ կիրառել մեղադրյալի անձնական խուզարկությամբ հայտնաբերված առարկայի՝ սառը զենք հանդիսանալու հանգամանքը որոշելիս։ Այլ խոսքով՝ մեղադրյալի կողմից ներկայացված առարկան հարվածող-փշրող սառը զենք ճանաչելու համար չեն կարող հիմք ընդունվել այդ ստանդարտում սահմանված բնութագրիչ հատկանիշները, ինչպես նաև առարկան հարվածող-փշրող սառը զենք ճանաչելու վերաբերյալ նկարագրված մեթոդիկան։*

*Վերոգրյալից զատ, Դատարանը հարկ է համարում համեմատական անցկացնել «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքի կարգավորումները՝ նմանատիպ այլ հարաբերությունների համատեքստում։*

*Այսպես՝ 1998 թվականի հուլիսի 3-ին ընդունված «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ օրենսդիրը, սահմանելով քաղաքացիական և ծառայողական զենքի շրջանառության վրա տարածվող սահմանափակումները, նախատեսել է համապատասխան չափանիշներ, որոնք հստակորեն սահմանում են բնութագրիչ հատկանիշներ կամ թվարկում են ուղղորդող հանգամանքներ, որոնց առկայության պարզումը նախապայման է այս կամ այն առարկան շրջանառությունն արգելված զենքի տեսակների ցանկում ներառելու համար։ Մասնավորապես՝ հիշյալ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի ժա կետի համաձայն՝ ՀՀ տարածքում արգելվում է որպես քաղաքացիական կամ ծառայողական զենք շրջանառության մեջ մտցնել 90 մմ-ից ավելի երկարության շեղբով կամ սայրով շեղբավոր սառը զենք և դանակներ, որոնց շեղբը կամ սայրը, հատուկ կոճակը կամ լծակը սեղմելու միջոցով ինքնաբերաբար դուրս է գալիս բռնակից և ամրակցվում կամ դուրս է գալիս բռնակից ծանրության ուժի կամ արագացված շարժման ազդեցության տակ և ինքնաբերաբար ամրակցվում կամ նույն հոդվածի ա) կետի համաձայն՝ ՀՀ տարածքում արգելվում է որպես քաղաքացիական կամ ծառայողական զենք շրջանառության մեջ մտցնել 500 մմ-ից պակաս երկարություն ունեցող փողով կամ փողային տուփով և փողով, 800 մմ-ից պակաս երկարության (ընդհանուր), տասը փամփուշտից ավելի տարողունակության պահունակով (թմբուկով), ինչպես նաև այնպիսի կառուցվածքով երկարափող հրազեն, որը թույլ է տալիս ղրա երկարությունը կարճացնել 800 մմ-ից՝ առանց կրակ արձակելու ունակության կորստի։*

*Մեջբերված դրույթները վկայում են, որ համապատասխան իրադրությունում հայտնաբերված առարկայի՝ շրջանառությունն արգելված զենք հանդիսանալու հանգամանքը պարզելու ուղղությամբ նշանակված փորձաքննություն կատարելու համար առկա են այն հստակ ամրագրված հատկանիշները, որոնցով իրավասու անձը (փորձագետը) կարող է առաջնորդվել քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի կայացված որոշմամբ առաջադրված հարցերին պատասխանելիս։*

*(…)*

*Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Դատարանը գտնում է, որ մեղադրյալը, օրենքի «հասանելի» և «կանխատեսելի» չլինելու պատճառով հնարավորություն չի ունեցել գիտակցել իր իրավունքների և ազատությունների իրացման թույլատրելի շրջանակները, հարմարեցնել իր վարքագիծն այդ շրջանակներն ամրագրող նորմերի պահանջներին և գնահատել իր վարքագծի իրավաչափությունը՝ կանխատեսելով ոչ իրավաչափ վարքագիծ դրսևորելու դեպքում վրա հասնող իրավական հետևանքները։ Այլ կերպ վերջինս չի գիտակցել իր արարքի հակաիրավականությունը և չէր կարող գիտակցել, ուստի չի կատարել իրեն մեղսագրվող հանցանքը՝ նախատեսված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 334-րդ հոդվածի 1-ին մասով»։*

Թիվ ԵԴ/0205/01/20 գործով կայացված դատավճռի դեմ մեղադրողի կողմից ներկայացվել է վերաքննիչ բողոք, որը ՀՀ վերաքննիչ քրեական դատարանի 2022 թվականի հունիսի 9-ի որոշմամբ մերժվել է։

Թիվ ԵԴ/0717/01/21, ԵԴ1/0302/01/23 և ԵԴ1/1321/01/23 գործերով կայացված արդարացման դատավճիռների դեմ մեղադրողների կողմից ներկայացվել են վերաքննիչ բողոքներ, որոնք դեռևս գտնվում են վերաքննիչ բողոքարկման ընթացքում, իսկ թիվ ԵԴ1/1476/01/23 գործով կայացված արդարացման դատավճիռը դեռևս չի ուղարկվել մեղադրողին։

Այսպիսով, կայացված դատական ակտերում առկա իրավական վերլուծությունները, ըստ էության, հանգում են նրան, որ ապօրինի կերպով սառը զենք կրելու հանցակազմում թեև ուղղակիորեն չի նշվում, որ դրա բովանդակությունը բացահայտվում կամ պետք է բացահայտվի այլ նորմատիվ իրավական ակտում՝ «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքում, սակայն այդ հանգամանքը ենթադրվում է։ Նման պնդումը դատարանները հիմնավորում են՝ համեմատական անցկացնելով նմանատիպ այլ հարաբերությունները կանոնակարգող «Զենքի մասին» օրենքի (01.06.2023 թվականից՝ «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» օրենքի) համապատասխան դրույթների հետ։ Այդ համատեքստում նշվում է, որ 1998 թվականի հուլիսի 3-ին ընդունված «Զենքի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի ժա կետը ՀՀ տարածքում *արգելում է որպես քաղաքացիական կամ ծառայողական զենք շրջանառության մեջ մտցնել 90 մմ-ից ավելի երկարության շեղբով կամ սայրով շեղբավոր սառը զենք և դանակներ, որոնց շեղբը կամ սայրը, հատուկ կոճակը կամ լծակը սեղմելու միջոցով ինքնաբերաբար դուրս է գալիս բռնակից և ամրակցվում կամ դուրս է գալիս բռնակից ծանրության ուժի կամ արագացված շարժման ազդեցության տակ և ինքնաբերաբար ամրակցվում (...):* Մինչդեռ զենքի մյուս տարատեսակների՝ **կռփազենքի, հարվածող, փշրող, ջարդող և նետողական հատկություններով օժտված այլ առարկաների առանձնահատկությունները և չափանիշները** չեն սահմանվում օրենքով։

Հարկ է նշել նաև, որ իրականացված ուսումնասիրությունների շրջանակում գրություններ են հասցեագրվել ՀՀ-ում գործող փորձագիտական հիմնարկներ, որտեղից ստացված պատասխան գրությունների համաձայն՝ կռփազենքի և մահակների վերաբերյալ չափորոշիչները կարգավորող իրավական և ենթաօրենսդրական ակտեր, ինչպես նաև ստանդարտներ ներկայումս գոյություն չունեն, և այդ առարկաները հետազոտվում են գիտականորեն հիմնավորված մեթոդիկաներով: **Ընդ որում,** խնդրի լուծումը գրեթե բոլոր փորձագիտական հիմնարկներն էլ գտել են օրենսդրական փոփոխություններ կատարելու մեջ:

Վերոգրյալից զատ, առաջարկվում է Օրենքի 2-րդ 1-ին մասի 37-րդ կետում՝ պետական ռազմականացված կառույցների շարքում ավելացնել նաև Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանը:

Այսպես, «Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ «Հարկադիր կատարման ծառայության հանրային ծառայողներն իրավունք ունեն սահմանված կարգով կրելու, պահելու և գոծադրելու (կիրառելու) հրազեն և օրենքով նախատեսված հատուկ միջոցներ հատուկ ուսուցում անցնելուց հետո: (...)»: Ծառայողներին տրված իրավասությունը հուշում է, որ հարկադիր կատարման ծառայության ընդգրկումը պետական ռազմականացված կազմակերպությունների ցանկում համահունչ է ծառայության գործառույթներին:

Ավելին, Ծառայության ընդգրկումը պետական ռազմականացված կազմակերպությունների ցանկում Օրենքի 5-րդ հոդվածի 5-րդ մասի տրամաբանությամբ հնարավորություն կտա Ծառայողներին 20 և ավելի տարի ծառայության ստաժ և առնվազն «մայոր» կոչում կամ դրան հավասարեցված դասային աստիճան ունենալու դեպքում և զենքի ձեռքբերման թույլտվության առկայության դեպքում ձեռք բերել մեկ միավոր ծառայողական զենք՝ պահելու և կրելու թույլտվությամբ:

**4. Առաջարկվող կարգավորման բնույթը.**

Նախագծով առաջարկվում է «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» օրենքում փոփոխել սառը զենքի հասկացությունը, սահմանել կռփազենքի (կաստետ) հասկացությունը, ինչպես նաև պետական ռազմականացված կառույցների շարքում ավելացնել նաև Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանը:

**5․ Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները և անձինք.**

Նախագիծը մշակվել է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության և Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազության կողմից:

**6. Լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների անհրաժեշտությունը և պետական բյուջեի եկամուտներում ու ծախսերում սպասվելիք փոփոխությունները.**

Նախագծի ընդունումը պետական բյուջեի եկամուտներում և ծախսերում ֆինանսական միջոցների ավելացումներ կամ նվազեցումներ չեն սպասվում։

**7.** **Ակնկալվող արդյունքները.**

Նախագծի ընդունմամբ ակնկալվում է ապահովել սառը զենքի և կռփազենքի՝ իրավական որոշակիության ստանդարտին համապատասխան եզրույթների օրենսդրական ամրագրումը, ինչը հնարավորության կտա ապահովելու առերևույթ հանցանք կատարած անձանց նկատմամբ հանրային քրեական հետապնդում հարուցելու և դատարանում մեղադրանքի պաշտպանության դատախազական գործառույթների պատշաճ իրականացումը, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության գործունեության պատշաճ իրանականացումը: